DA-241

Roche

Warszawa, 09.04.2008 r.

Protestujący:
Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.
ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B
01-521 Warszawa

Wojewódzki Inspektorat Weterynarii
w Opolu
ul. Wrocławska 170
45-836 Opole



PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655), dalej zwanej „ustawą", składam protest wobec czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na:

„na dostawę testów ELISA do oznaczania PRVgE Nr sprawy WIW.DA-241/4/2008"

polegających na dokonaniu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia pomimo braku szczególnie uzasadnionej potrzeby, przy jednoczesnym zaniechaniu przedłużenia termin składania ofert;

Czynności Zamawiającego naruszają przepisy art. 7 ust. 1, art. 29, art. 38 ustawy, oraz inne wymienione w uzasadnieniu.

Wobec powyższego **wnoszę o:**

cofnięcie modyfikacji SIWZ wprowadzonej odpowiedzią na pytanie nr 4 zawartą w piśmie z dnia 03.04.2008 r. ;

Modyfikację SIWZ otrzymaliśmy w dniu 03.04.2008 r. zatem protest jest wniesiony w terminie.

UZASADNIENIE

Pierwotne zapisy SIWZ zawierały parametr: „koniugaty w teście w postaci liofilizatów"

Zamawiający w piśmie z dnia 03.04.2008 r., przekazanym nam w dniu 03.04.2008 r., ww. parametr zmodyfikował poprzez dodanie nowych wymagań dotyczących koniugatu.
W porównaniu z początkowym brzmieniem SIWZ doszło do bardzo istotnej modyfikacji jej treści, skutkującej z całą pewnością potrzebą całkowitego przeredagowania treści oferty. Nowe wymagania w stosunku do przedmiotu oferty wymuszają koniugat w postaci koncentratu lub liofilizatu konfekcjonowanego tylko w jeden sposób ograniczając

alternatywne rozwiązania nie wpływające na czas procesu badawczego. Zgodnie z pozytywna opinią PIWET, nie różnicującą sposobu przygotowania koniugatu na lepszy i gorszy i traktuje oba rozwiązania jako równoważne. Zarówno wymaganie by roztwory przygotowywać w fiolce, w której dostarczono koniugat w postaci koncentratu jak i brak konieczności odmierzania ilości dla jednej płytki powoduje ograniczenie konkurencji tylko do jednego rozwiązania, który proponuje na rynku jedna firma mająca koniugat w postaci liofilizatu. Koncentrat jak sama nazwa wskazuje wymaga rozcieńczania, a przygotowanie zajmuje tyle samo czasu co przygotowanie koniugatu w postaci liofilizatu, do którego należy dodać płyn do rozcieńczania. Przygotowywanie koniugatu dla jednej płytki w przypadku koncentratu jest możliwe bez względu na wielkość opakowania zbiorczego.

Nadto pragniemy podkreślić, że nie odnajdujemy żadnego racjonalnego uzasadnienia dla nagłej zmiany SIWZ w powyższym zakresie. Przypominamy że modyfikacja SIWZ jest dozwolona tylko „w szczególnie uzasadnionych przypadkach" (art. 38 ust. 4 ustawy). Zamawiający w najmniejszym stopniu nie uzasadnił , dlaczego uważał za konieczną zmianę którą wprowadził w piśmie z dnia 01.04.2008 r.

W związku z powyższym wnosimy o uchylenie odpowiedzi na pytanie nr 4 zawarte w piśmie z dnia 03.04.2008 r., a w konsekwencji unieważnienie wprowadzonej modyfikacji w zakresie wprowadzenia dodatkowego kryterium dopuszczającego koniugat w postaci koncentratu lub liofilizatu o ile rozcieńczenia odbywają się w tej samej fiolce co dostarczony koniugat oraz wymaganie by roztwór roboczy przygotowany z jednej fiolki koncentratu lub liofilizatu musiał być w ilości dostosowanej do wykonania jednej płytki testu anty-PRV gE.

Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.